

## ЭКСТРЕМИЗМ В ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОГО СОЦИУМА

Экстремизм как крайне агрессивная форма поведения не является сегодня каким-либо идеологически однородным политическим течением. В этом смысле можно говорить о гетерогенном содержании этого феномена, включающего т.н. «социальные продукты» общества модерна и постмодерна, с одной стороны, и традиционалистских социокультурных элементов – с другой.

**Ключевые слова:** экстремизм, агрессивная форма поведения, конфронтации различных типов сознания, антропологические и ментальные факторы, болезненные этнофобии, агрессивность, политическую апатию, бунтарство.

«Столкновение между современным исламом и неолиберализмом...является столкновением двух универсалистских картин мира, приобретающим обостренно экстремистскую форму конфронтации различных типов сознания, диаметрально противоположных по ценностным установкам, но на удивление единых в агрессивно-эпатажной манере демонстрации своих убеждений», – отмечают исследователи этой проблемы из Новосибирска. То есть неолиберальный универсализм, как главная идея американского глобализма, противостоит т.н. радикальному исламу.

При этом современная трактовка западно-центристской системы ценностей декларирует и реализует по сути нормы антихристианской морали (однополюе браки, отрицание гендерных различий, ювенальная юстиция и другие метамор-

фозы «свободы» и «политкорректности»). Таким образом, мир переживает не только финансово-экономический кризис, но и нравственную и духовную трансформацию, которую многие воспринимают как моральную и гуманитарную деградацию, что приводит к мощному сопротивлению социокультурных общностей, особенно ориентирующихся на традиционные ценности.

Возникали случаи, когда политика какого-либо государства по тем или иным причинам становилась экстремистской по отношению к другим странам или по отношению к определенным группам внутри страны. Как считает Бауман, реформация международных отношений и создание ООН не стали прививкой от тех страшных событий, которые могут быть запущены в современном обществе. «В вопросах этики и морали положение отдельного человека в современном государстве, – отмечает он, – в принципе почти не отличается от положения узника в Освенциме: либо ты ведешь себя в соответствии с господствующими нормами поведения, либо рискуешь испытать на себе наказание, которое оно может придумать». Это особенно зримо проявилось в политике вмешательства одних государств в дела других, которые объявлялись «преступными режимами». Актуальность данной проблемы находит свое подтверждение и в дискурсе глобализации, которая рассматривается отдельными авторами как «победное шествие ценностей либеральной демок-

ратии» . Однако, как подчеркивает А.С. Богатуров, идея либеральной демократии нередко подменяется идеей демократической войны и произвола во имя демократии. А также, невзирая на принципы различных деклараций, в число универсальных «по умолчанию» часто уже не включаются такие «традиционные» ценности, как международный мир, международная стабильность, экономические, социальные и культурные права и даже человеческая жизнь. По мнению авторов монографии «Универсальные ценности в мировой и внешней политике», попытки навязывания «урезанных» универсальных ценностей в их сугубо западном, либеральном прочтении встречают сопротивление со стороны незападных культур. Например, бывших премьер-министров Сингапура – Ли Куан Ю и Малайзии – Махатхир Мохамад, которые выдвинули идею «азиатских ценностей», основанных на приоритете коллективного над индивидуальным и на первостепенности таких прав, как право на жизнь, экономическое, социальное и культурное развитие. А в Декларации о правах и достоинстве человека, принятой X Всемирным русским народным съездом, также подчеркивается: «Существуют ценности, которые стоят не ниже прав человека. Это вера, нравственность, святости, Отечество... Опасным видится и «изобретение» таких «прав», которые узаконивают поведение, осуждаемое традиционной моралью и всеми историческими религиями. Что же касается исламской доктрины, – считают авторы, – она также может быть интерпретирована не столько как свидетельство культурной исключительности, сколько как система ценностей, альтернативных западным представлениям о наилучшем общественном и политическом устройстве . Таким образом, рассматривая проблемы противодействия идеологии экстремизма в информационном пространстве поли-

этнического социума , необходимо учитывать ситуацию ценностных расколов, которая проявляется во взаимных обвинениях, в радикальных идеологических устремлениях и приводит не только к информационному противоборству, но и к ожесточенной информационной войне, которая может предварять реальные вооруженные конфликты.

В этой остро противоречивой системе координат Россия, являясь полиэтническим и поликонфессиональным обществом на протяжении вот уже третьего десятилетия, пытается найти свое место в мировом сообществе: первоначально, в 90-е годы, делая ставку на неолиберальные реформы «западного образца», а в 2000-е, переходя к «смешанной» форме прагматически-реалистической политики евразийства и поиску путей либерального консерватизма («консервативной модернизации») и формированию общероссийской идентичности всех граждан, независимо от этнической принадлежности. Однако процесс укрепления государственности и социокультурной целостности России сопровождается попытками антироссийских сил дестабилизировать обстановку внутри страны и на постсоветском пространстве при помощи разжигания межнациональной и межконфессиональной розни, поддержки неправительственных организаций, ориентирующихся на радикальные, противозаконные методы политической борьбы и воздействуя на общественное сознание информационно-пропагандистскими средствами.

В информационную эпоху появляются новые вызовы и угрозы, связанные с возможностями распространения экстремистских идей и идеологий. Эксперты говорят о формировании «экстремизма нового типа» – «информационного идеологического радикализма» и «информационного терроризма», а также феномене «сетевой войны». В этой связи

актуальным становится теоретико-методологическое обоснование основных научных концептов и эмпирических методов исследования проблемы распространения экстремизма в политико-информационном пространстве и разработка технологий противодействия идеологии экстремизма в процессе обеспечения региональной безопасности Юга России на основе выявленных информационных угроз в политико-информационном пространстве. С целью повышения гражданской активности и самосознания молодежи в сфере борьбы с проявлениями экстремизма в Кубанском госуниверситете были созданы исследовательские группы (молодые преподаватели, студенты и аспиранты базовой кафедры ЮНЦ РАН), а затем и лаборатория политического анализа и конфликтологической экспертизы проблем национальной и региональной безопасности, одной из задач которой является мониторинг информационного пространства на предмет выявления экстремистских идей и материалов, которые носят деструктивный характер и способствуют формированию экстремистских настроений.

Основными методами исследования являются: контент-анализ, экспертный опрос, дискурс-анализ, анкетный опрос, статистический анализ и когнитивное картирование. Широта аудитории сетевых сообществ демонстрирует вовлеченность масс в процесс интеракции в рамках того или иного тематического дискурса. Как отмечает Г. Кёхлер, «с появлением Интернета началась эра коммуникаций в массовом обществе, где решающим политическим фактором стала виртуальная толпа (или «цифровая толпа»). Психология масс не может игнорировать всепроникающие эффекты, которые новые социальные медиа оказывают практически на все аспекты жизни»<sup>1</sup>.

1 Экстремизм как цивилизационный вызов. Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2012. С. 11.

В процессе разработки технологий противодействия идеологии экстремизма в политико-информационном пространстве современного общества необходим учет антропологических и ментальных факторов возникновения и распространения экстремистских идеологий. Рассмотрение идеологии экстремизма как специфической формы мировоззрения предполагает выявление глубинных истоков и причин возникновения экстремистского сознания с точки зрения его природы. Одной из имманентных характеристик феномена экстремистской идеологии является ее общественная опасность и социально-психологическая обусловленность антропологическими факторами естественных различий и неравенства индивидов, а также групп специфической идентичности (демографической, расовой, этнической, территориальной, ментальной, разнообразных стилей мышления, перцепции и апперцепции, темперамента и психологических типов поведенческих моделей, экзистенциального мировосприятия и коммуникативного опыта). Все эти социальные и антропологические признаки могут становиться предпосылками формирования идеологических предпочтений, в том числе и фрустрационно агрессивных типов.

Рассматривая антропологические и ментальные факторы экстремистских идеологий, необходимо учитывать появление такой новой научной области знания как биополитика. Это направление связывает естественнонаучные и социальные подходы в рамках одной, описывающей политику концепции. По оценке американского политолога Р. Мастерса, «в биологии, как и в политологии, по преимуществу исследуются меняющиеся во времени популяции организмов, сложные системы с механизмами саморегуляции, обратными связями, потоками информации и т.д. Существует и оп-

ределенное родство методов изучения: к примеру, это телеологический способ исследования этих систем, отсутствие возможностей использовать результаты полностью контролируемого эксперимента и т.д.»<sup>1</sup>. Антропологические факторы агрессивного сознания обусловлены природой и эволюцией различных форм социальности, коммуникативных практик, иерархии, подчинения и санкций. Рассмотрение политического процесса как взаимодействия индивидов, изначально детерминированного витальными потребностями людей, показывает, что борьба за власть и установление определенного порядка санкционированного нормами в параметрах артикуляции влиятельных субъектов силы изначально создает антропологические основания возникновения артикуляций протеста той или иной степени агрессивности и деструктивности по отношению к господствующим в данном социуме отношениям. Имманентное природное неравенство людей является антропогенным фактором возникновения идей насилия. С точки зрения В.И. Красикова, антропологические факторы экстремизма основываются на трех формах природных различий: между женщинами и мужчинами, между этническими группами и между поколениями. Влюбом этносе определенная группа, как правило, позиционирует себя с позиций радикального национализма. В каждом этносе проявляется т.н. этноцентризм – свойство судить о чужой культуре с позиций своей собственной, убеждение, что стиль жизни, провозглашаемые ценности и нормы у данного народа самые прогрессивные и полезные для жизни, а у других народов подчеркиваются отсталость и негативные черты. Эти взгляды артикулируются прямо, косвенно или маскируются, но, к

сожалению, всегда в той или иной форме присутствуют в информационном пространстве. А это, в свою очередь, порождает ответную экстремистскую систему взглядов и высказываний, которая приводит к состоянию этноидеологического конфликта, постоянно воспроизводящего напряжения в информационном пространстве. Стремление к этнической мобилизации во «враждебном окружении» вызывает активизацию т.н. оборонительных и наступательных, превентивных, упреждающих и ответных информационных действий. В многонациональных государствах это может привести даже к внутренней информационной войне, хотя к межгосударственному информационному противоборству все уже привыкли и не считают это из ряда вон выходящим событием. Как правило, этносы в состоянии природного неравенства индивидов воспринимают свое положение как состояние угнетения другим этносом, особенно если действительно были исторические прецеденты, или наличествуют аргументы в пользу этого в реальной действительности.

Конфликтологическая парадигма в поисках технологий противодействия экстремизму чаще всего исходит из того, что в основе экстремизма лежит очевидное несоответствие когнитивных установок и поведения субъекта с внешними требованиями, предъявляемыми к нему средой. Это социологическое понимание предполагает такую коррекцию поведения индивида, при которой у него будут сформированы когнитивные схемы адекватные общественным запросам<sup>2</sup>. Одновременно мы понимаем, что установки субъекта должны содержать элемент насилия, чтобы мы правомочно определили их как экстремистские.

Конечно, коррекция должна быть

1 Бжезинский З. Большая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1998.

2 Бауман З. Актуальность холокоста / пер. с англ. С. Кастальского и М. Рудакова. М.: Европа, 2010. С. 108.

превентивна, до того как субъект оказался вовлечен в экстремистскую деятельность. Если в обществе сформировалась ситуация, при которой стало возможно существование экстремистских группировок, то необходимо провести тщательный анализ причин, по которым часть граждан видит возможность реализации своих потребностей в совершении противоправных действий, и в том числе, нам нужно понять, какие потребности сформировались у этих людей под влиянием экстремистской идеологии.

Важнейшим политическим ресурсом обеспечения национальной и региональной безопасности является политическое сознание «как совокупность ментальных явлений, в которых выражается восприятие политики индивидуальным субъектом политического процесса»<sup>1</sup>. Социально-политическое пространство детерминирует стремление индивида или группы адаптироваться к тем или иным

групповым политическим интересам. В этом процессе исключительно важную роль играют критерии морали и ценностные ориентации, трактовка политических событий в рамках эмоционально-нравственных предпочтений (особенно в параметрах «справедливо или несправедливо», «выгодно – не выгодно», «полезно – вредно» и т.д.). Такое восприятие политической реальности закономерно воспроизводит болезненные этнофобии, агрессивность, политическую апатию и бунтарство. Поэтому на государственном и теоретическом уровне необходимо выработать такую стратегическую политическую программу, которая бы соответствовала массовым настроениям, ожиданиям людей, способствовала консолидации общества в целях обеспечения политической стабильности и инновационного развития страны в условиях жесткой конкуренции на мировой арене.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман З. Актуальность холокоста / пер. с англ. С. Кастальского и М. Рудакова. М.: Европа, 2010. С. 108.
2. Безуглый В.Ф. Конфликтная парадигма анализа экстремизма // Конфликтология. 2007. № 2. С. 169.
3. Бжезинский З. Большая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1998.
4. Всеобщая Декларация прав человека (принятая 10 декабря 1948 г.), Декларация и Программа действий Форума тысячелетия, Итоговый документ Всемирного саммита 2005 г., Конвенция об охране и поощрении разнообразных форм культурного самовыражения от 20.10.2005.
5. Кёхлер Г. Новые социальные медиа: шанс или препятствие для диалога? // Полис. 2013. № 4. С. 79.
6. Красиков В.И. Экстремизм: паттерны и формы. М.: Водолей, 2009. С. 12, 13, 14.
7. Мелешкина Е.Ю. Политическое сознание // Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. М., 2001. С. 132.
8. Политология: Лексикон / под ред. А.И. Соловьева. М.: РОССПЭН, 2007. С. 5.
9. Проблемы противодействия экстремизму в информационном пространстве полиэтничного социума (на материалах Юга России) / И.В. Юрченко, Д.Г. Котеленко, Н.Н. Юрченко, М.В. Донцова. – Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2015. – 208 с.
10. Универсальные ценности в мировой и внешней политике / под ред. П.А. Цыганкова. М.: Изд-во МГУ, 2012. С. 7, 8–9.
11. Экстремизм как цивилизационный вызов. Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2012. С. 11.

---

<sup>1</sup> Универсальные ценности в мировой и внешней политике / под ред. П.А. Цыганкова. М.: Изд-во МГУ, 2012. С. 7.

EXTREMISM IN INFORMATION AND COMMUNICATIVE SPACE OF  
MODERN SOCIETY PUBLIC POLICY

**NATALYA YURCHENKO**

*PhD in Political Sciences, Head of the Laboratory of Political Analysis and Conflictological Examination of Problems of National and Regional Security, Kuban State University*

Currently, extremism as a very aggressive form of behavior is not an ideologically homogeneous political trend. In this sense we can speak of a heterogeneous content of this phenomenon, including the so-called “social products” of the modern and postmodern society, on the one hand, and socio-cultural traditionalist elements – on the other.

ԷՔՍՏՐԵՄԻԶՄԸ ԺԱՄԱՆԱԿԱԿԻՑ ՀԱՍԱՐԱԿՈՒԹՅԱՆ ՀԱՆՐԱՅԻՆ  
ՔԱՂԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՄԵՋ (ՏԵՂԵԿԱՏՎԱԿԱՆ–ՀԱՂՈՐԴԱԿՑԱԿԱՆ ՏԻՐՈՒՅԹ)

**ՆԱՏԱԼՅԱ ՅՈՒՐՉԵՆԿՈ**

*Քաղաքագիտության թեկնածու, Կուբանի պետական համալսարանի  
Քաղաքական վերլուծությունների ու ազգային և տարածաշրջանային  
անվտանգության լաբորատորիայի ղեկավար*

Էքստրեմիզմը՝ իբրև վարքի ծայրահեղ ազդեցիվ ձև, այսօր չի դիտարկվում որպես գաղափարական միասեռ ինչ-որ քաղաքական հոսանք: Այդ իմաստով կարելի է խոսել այդ երևույթի հետերոգեն բովանդակության մասին, որը դրսևորվում է մի կողմից որպես, այսպես կոչված, մոդեռն և պոստմոդեռն հասարակության, մյուս կողմից՝ ազգային-ավանդույթային, սոցիոմշակութային ածանցյալում ստեղծված «սոցիալական արտադրանք»: